

Voksenhandicapundersøgelsen

Tema 3: Ledsagelse og ud af matriklen

SOCIALPÆDAGOGERNE

Voksenhandicapundersøgelsen 3:4

I juni måned 2011 gennemførte Socialpædagogerne en stor undersøgelse på voksenhandicapområdet blandt forbundets medlemmer. Denne rapport omhandler dele af undersøgelsens resultater.

Undersøgelsen er udarbejdet i samarbejde mellem Socialfaglig afdeling og en arbejdsgruppe under Socialpædagogernes Hovedbestyrelse, som led i projektet "En forstærket indsats på voksenhandicapområdet"

Udgivet af: Socialpædagogerne, januar 2012
ISBN:978-87-89992-75-4

Rapporten kan downloades på Socialpædagogernes hjemmeside: www.sl.dk

Socialpædagogernes Landsforbund
Brolæggerstræde 9, 1211 København K
Tlf. 72 48 60 00
Mail: sl@sl.dk

Forord

Undersøgelsen viser samlet set, at det står ringe til med hensyn til borgernes selvbestemmelse og deres valgmuligheder både i forhold til de store beslutninger i livet – hvor og hvem man bor sammen med – og i de små hverdagsbegivenheder. Undersøgelsen viser også, at borgere i meget ringe grad deltager og er inkluderet i det omkringliggende samfund.

Undersøgelsen giver også anledning til at rette blikket indad. Dele af undersøgelsen giver indtryk af, at socialpædagoger ikke i tilstrækkelig grad "står på mål" for borgerne, når det gælder deres selvbestemmelse, deres ret til udvikling, inklusion og deltagelse. Med forbehold for, at undersøgelsen rent faktisk ikke har haft til formål at undersøge medarbejdernes holdning til borgerne, så giver undersøgelsen også anledning til at rette en opmærksomhed på de vilkår, rammer og kompetencer, der er for den socialpædagogiske indsats.

Socialpædagogerne mener, at undersøgelsen viser, at følgende initiativer er nødvendige:

- Der bør iværksættes et "eftersyn"/en kortlægning af de betingelser, der gives borgere med handicap. Hvordan er forholdet mellem lovgivning og praksis? Hvorledes udfolder den sociale og socialpædagogiske praksis sig i forskellige kommuner i forhold til borgere med forskellige støttebehov? I hvilken grad lever praksis op til de handicappolitiske intentioner om deres ret til et værdigt liv via inklusion og deltagelse? Hvilke barrierer og muligheder er der i organisering af den kommunale praksis?
- Et eftersyn bør følges op med, at der udarbejdes en central udviklings- og investeringsplan for voksenhandicapområdet, som sætter mål for bolig, tilgængelighed og hjælpemidler/velfærdsteknologi, hverdagsliv og aktiviteter, beskæftigelse og uddannelse samt deltagelse og inklusion i lokalområdet.
- Der bør gennemføres en kampagne, der skaber en bedre tone overfor voksne handicappede og andre udsatte borgere. Kampagnen bør både have en mediedel og en lokal netværksdel.
- Kvalifikationer hos de ansatte skal styrkes her og nu og i fremtiden. Med henblik på fremtiden skal der etableres en selvstændig socialpædagogisk uddannelse med efter- og videreuddannelse. Med henblik på her og nu bør der etableres et ambitiøst udviklings- og uddannelsesprogram for de, der arbejder på området. Et program, som sikrer deltagerne viden om borgernes rettigheder - etisk beslutningstagen og kompetencer til at udvikle og ændre praksis.
- Der skal investeres i faglighed, viden og udvikling på det sociale område. Der er brug for kompetencer og viden, der er målrettet de mennesker og behov, der er indenfor det specialiserede sociale område. Samtidig er der brug for at styrke vores viden om, hvad der virker og ikke virker. Der bør etableres et nationalt forskningsprogram og forsøgsprojekter indenfor området. Der bør udvikles koncepter, der kan understøtte en dokumentation af hverdagspraksis og teste nye tilgange og koncepter.

I juni måned 2011 gennemførte Socialpædagogerne en undersøgelse på voksenhandicapområdet. Undersøgelsen blev gennemført som en elektronisk spørgeskemaundersøgelse. 1.565 af vores medlemmer besvarede spørgeskemaet.

Undersøgelsen er en del af den forstærkede indsats på voksenhandicapområdet, som Socialpædagogernes hovedbestyrelse vedtog i marts 2011. Med en forstærkede indsats vil Socialpædagogerne gerne sætte voksenhandicapområdet på den politiske dagsorden. Vi ønsker, at der i offentligheden og blandt de politiske beslutningstagere sættes fokus på borgere med nedsat fysisk og psykisk funktionsevne og socialpædagogernes betingelser for at arbejde med disse mennesker.

Med en forstærket indsats vil Socialpædagogerne også igangsætte en debat blandt vores medlemmer og andre, der arbejder med borgere med nedsat fysisk og psykisk funktionsevne om betingelserne for voksenhandicapområdet og mulige udviklingsveje, og om hvilke kompetencer og vilkår, der skal være til stede for, at støtten kan tilrettelægges og udføres i overensstemmelse med borgernes rettigheder.

Baggrunden for, at Socialpædagogerne har iværksat en forstærket indsats er, at på trods af de - både via lovgivning og via Danmarks ratifikation af FN's Handicapkonvention - gode muligheder, der er for borgere med handicap, så er der flere forhold, der tyder på, at vilkår og muligheder for borgerne langt fra lever op til de ønsker og intentioner, der ligger i lovgivning og konventioner.

Socialpædagogerne lavede allerede i 2009 en botilbudsundersøgelse, som viste, at mange borgere med handicap har meget ringe boligforhold. Efterfølgende har der hersket en meget ubehagelig offentlig debat om indsatsen på voksenhandicapområdet. Og endelig har Socialpædagogerne særligt indenfor det sidste år fået mange henvendelser fra medlemmer, som synes, at vilkårene for de mennesker, de arbejder for, er blevet forringet på grænsen til det helt uacceptable.

Undersøgelsen blandt vores medlemmer ligger i fire temarapporter: En om bolig, en om beskæftigelse og uddannelse, en om selvbestemmelse og inklusion og en om ledsagelse og aktiviteter uden for matriklen. Hver temarapport er opdelt i et konklusionsafsnit, et afsnit med datamateriale og et afsnit om undersøgelsens metode.



Benny Andersen
Forbundsformand



Marie Sonne
Forbunds næstformand

Handicappede er begrænsede i deres muligheder for at komme ud af matriklen

Virkeligheden for rigtig mange borgere, der har behov for særlig støtte, er præget af, at de tilbringer meget tid på det sted de bor. Mange borgere er begrænset i at deltage i aktiviteter og arrangementer, når de foregår udenfor deres tilbud, dette gælder særligt når borgeren har brug for støtte og ledsagelse. Ligeledes er mange borgere begrænset i at "tage ud i verden", på fx ferie eller festival. Alene en tiendedel af botilbuddene svarer, at de tildelte ledsagertimer er tilstrækkelige til at imødekomme "alle" borgernes ønsker ift. aktiviteter. For flertallet af borgerne gælder det, at impulsive ønsker om aktiviteter – fx en biograftur eller en overnatning med kæresten – ikke kan lade sig gøre.

Langt de fleste borgere i undersøgelsen (81 %) har brug for støtte eller massiv støtte, når det skal deltage i sociale sammenhænge. Derfor er det også alarmerende, at 32 % af besvarelsenerne anfører, at borgerne i ringe grad eller slet ikke har mulighed for at deltage i fritidsaktiviteter uden for deres botilbud, hvis de har brug for ledsagelse.

Efter Serviceloven har mennesker med behov for særlig støtte ret til minimum 15 timers månedlig ledsagelse. Ledsagelse er et tilbud om og ret til følgeskab til aktiviteter i forbindelse med fx biografture, familiebesøg o.lign., som mennesker med behov for særlig støtte ikke kan fortage alene. Ledsagelse ligger ud over det tilbud om socialpædagogisk og praktisk støtte til hverdagslivet, som bevilliges efter andre bestemmelser i serviceloven.

Undersøgelsen viser, at det er langt fra alle mennesker med ret til ledsagelse, som får de 15 timers ledsagelse, som de har ret til efter serviceloven. Kun 6 % af respondenterne svarer, at alle borgerne får tildelt 15 timers ledsagelse om måneden. Mens 31 % af respondenterne svarer, at ingen af borgerne på tidbuddet får 15 timers ledsagelse.

Anvendelsen af ledsagerordningen synes således ikke, at blive anvendt særligt intensivt for borgere på botilbud. Det viser sig også ved, at kun 10 % af respondenterne i undersøgelsen svarer, at de tildelte ledsagertimer er tilstrækkelige til at imødekomme "alle" borgernes ønsker i forhold til aktiviteter. Mens 34 % af respondenterne svarer, at ledsagelsen er tilstrækkelig for få eller ingen af borgerne.

Undersøgelsen viser også at der er en betydelig forskel på borgernes mulighed for at deltage i fritidsaktiviteter uden for hjemmet afhængigt af om de har behov for ledsagelse eller ikke. 68 % af besvarelsenerne siger, at borgere **med** behov for ledsagelse i høj eller nogen grad har mulighed for at dyrke fritidsaktiviteter uden for boligen. 32 % har kun denne mulighed i ringe grad eller slet ikke. 86 % af besvarelsenerne siger, at borgere **uden** behov for ledsagelse i høj eller nogen grad har mulighed for at dyrke fritidsaktiviteter uden for boligen. 14 % har kun denne mulighed i ringe grad eller slet ikke.

Når der spørges til årsager, svarer rigtig mange botilbud, at ressourcemangel (30% manglende tid og 46 % økonomiske ressourcer) gør det vanskeligt for den enkelte borger at bestemme over egne aktiviteter.

Undersøgelsen viser, at de fleste borgere (80 %) har mulighed for at deltage i planlagte aktiviteter ferie, festival mv. Men en femtedel af borgerne har kun i ringe grad eller slet ikke mulighed for at deltage i disse aktiviteter. 53 % af besvarelserne siger, at grunden til, at borgerne ikke kan "tage ud i verden" er at der ikke er økonomiske ressourcer til det, 25 %, at tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør det og 21 %, at der ikke er tid til det..

Undersøgelsen viser, at borgerne bruger lokalsamfundet til forskellige aktiviteter, om end undersøgelsen også her vidner om, at de inkluderende aktiviteter såsom deltagelse i foreningsliv og samvær med naboer kun er aktuelt for et mindretal. 94 % af besvarelserne siger, at borgerne bruger lokalsamfundet ved indkøb. 92 % at de bruger lokalsamfundet med udflugter. 39 % at de bruger lokalsamfundet ved deltagelse i foreningsliv. 74 % at de bruger lokalsamfundet ved deltagelse i lokale arrangementer. 19 % at de bruger lokalsamfundet ved samvær med naboer.

Den fysiske placering af tilbuddet kan have en stor betydning for borgernes mulighed for at deltage i lokalsamfundets forskellige aktiviteter. Her viser undersøgelsen, at 81 % af besvarelserne siger, at tilbuddene har en rigtig god eller god placering i forhold til en god brug af lokalsamfundet. 19 % af tilbuddene har en mindre god eller dårlig placering.

Undersøgelsen viser, at borgernes fællesskaber er præget af fællesskaber med dem de bor sammen med, og de er begrænset i deres fællesskaber med det omliggende samfund. Og de har i ringe grad en aktiv rolle i forhold til de fællesskaber og sociale aktiviteter, de deltager i.

Borgernes fællesskaber samler sig typisk om aktiviteter så som sport, kultur mv. (58 %), ligesom de er minded for relationer til og kontakt med venner, familie mv. (86 %). Meget få, kun 8 %, er orienteret mod de samfundsmæssige aktiviteter – så som at deltage i en brugerorganisation, det politiske liv mv.

På spørgsmålet om de sociale netværk og fællesskaber typisk er med andre borgere med funktionsnedsættelser, er svaret, at for 12 % af borgerne er alle deres sociale netværk og fællesskaber med andre borgere med funktionsnedsættelse. For 48 % af borgerne er mange af deres sociale netværk og fællesskaber med andre borgere med funktionsnedsættelse.

Når borgerne deltager i fællesskaber og sociale sammenhænge er de først og fremmest fysisk til stede (47 %). 27 % deltager aktivt, mens kun 16 % deltager aktivt og påvirker aktiviteten. Der er blot 10 % som deltager aktiv og er med i planlægningen af aktiviteterne.

Når der spørges til, hvilke forhold der vanskeliggør, at den enkelte borger får et større socialt netværk og bliver en del af de lokale fællesskaber, svarer 29 % af respondenterne, at det er manglende tid og 39 % at det er manglende økonomiske ressourcer

Undersøgelsen viser, at mere spontane aktiviteter i lokalsamfundet eller samvær med en kæreste uden for botilbuddet er begrænset for nogle af borgerne.

Det er kun muligt for en fjerdedel af borgerne at vælge en biograftur impulsivt. For de øvrige borgere kræver en biograftur en planlægning på typisk en par dage eller en uge før biografturen. For aktiviteter såsom gåture, kan dette ske impulsivt ifølge 85 % af besvarelserne og for 11 % kan det ske med et par timeres varsel.

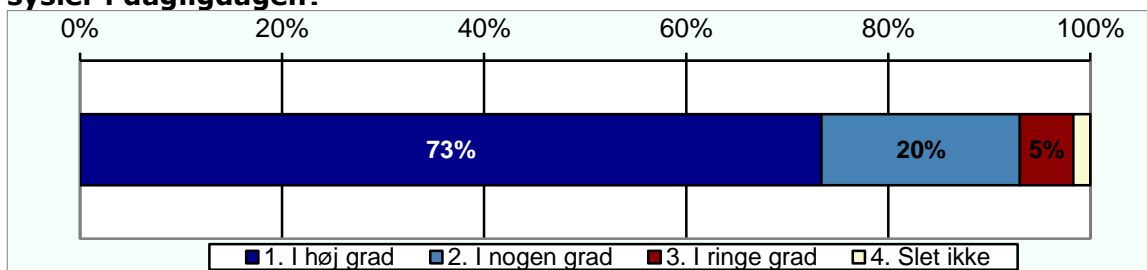
47 % af besvarelserne begrundes den manglende mulighed for impulsive aktiviteter med at tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør det og 32 % at der ikke er tid. 42 % af besvarelserne siger, at der skal tages hensyn til andre borgere i tilbuddet.

Undersøgelsen har også spurgt til muligheden for at overnatte hos eller få overnatning af en kæreste. 64 % af besvarelserne siger, at borgerne selv kan vælge at have en kæreste overnattende eller overnatte hos en kæreste. 20 % siger, at de nogle gange selv kan vælge og 15 % siger at de ikke har mulighed for at vælge. For 49 % af besvarelserne gælder det, at de svarer at en overnatning kan ske impulsivt. For 32 % kan det planlægges fra dag til dag og for 19 % skal det planlægges med flere dages varsel.

Datamateriale

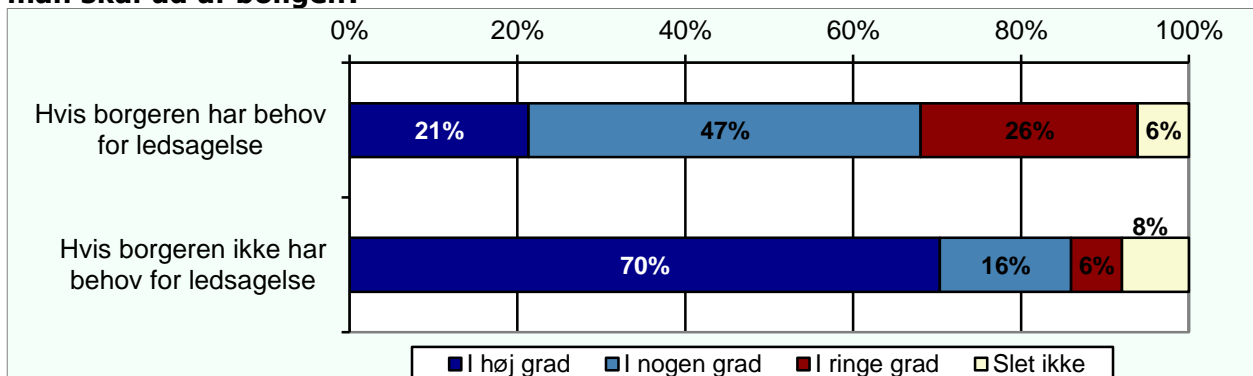
De følgende spørgsmål er blevet stillet til medlemmer der arbejder med støtte i eget hjem (§85), midlertidige botilbud (§ 107) og længerevarende botilbud (§108).

Spørgsmål 54: Er det muligt for den enkelte borger at have egne, selvvalgte fritidsysler i dagligdagen?



93 % af besvarelsene siger, at borgerne i høj eller nogen grad kan have egne selvvalgte fritidsysler i dagligdagen. 7 % af besvarelsene siger, at borgerne kun har denne mulighed i ringe grad eller slet ikke.

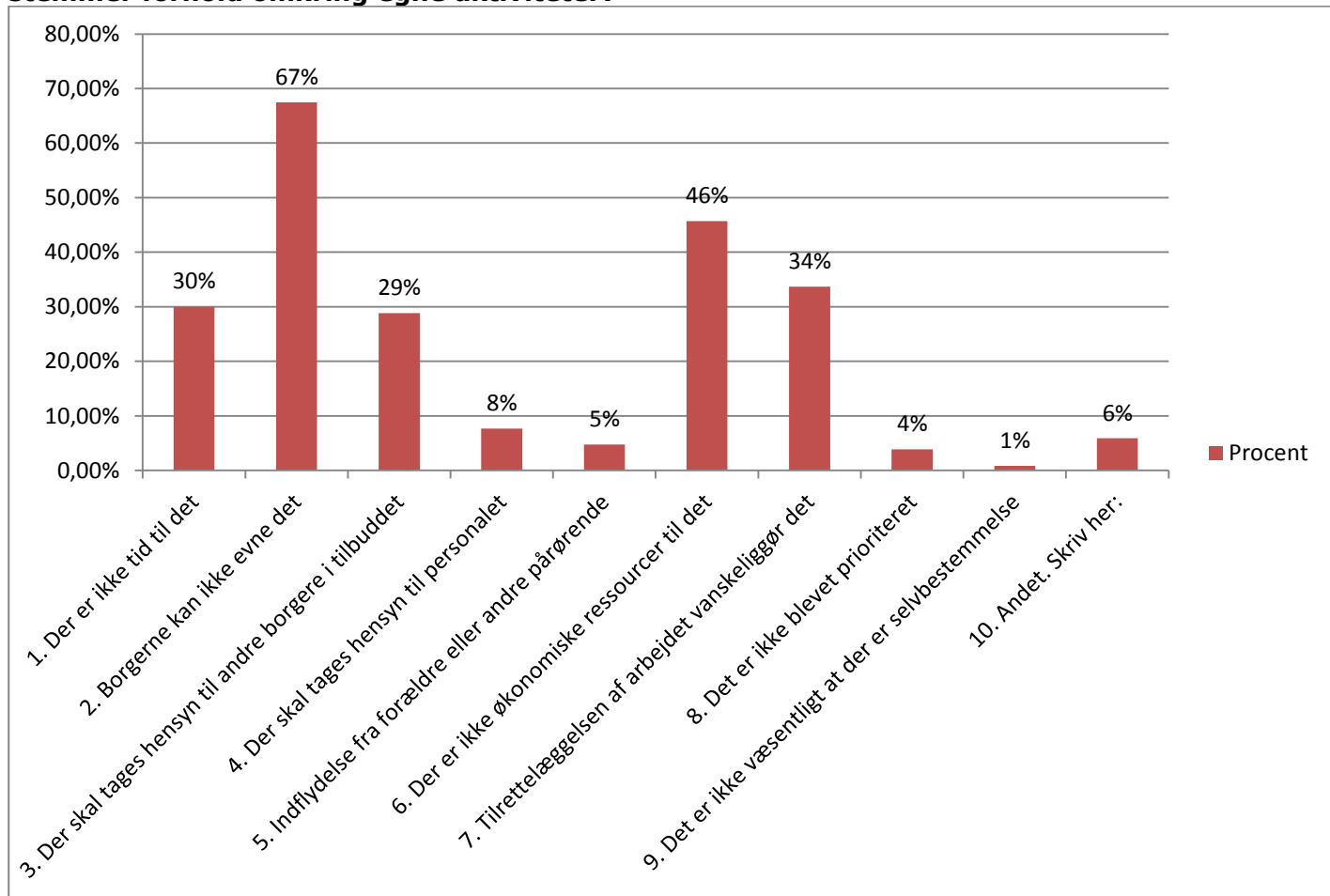
Spørgsmål 55: Er det muligt for den enkelte borger at dyrke fritidsaktiviteter, hvor man skal ud af boligen?



68 % af besvarelsene siger, at borgerne med behov for ledsagelse i høj eller nogen grad har mulighed for at dyrke fritidsaktiviteter uden for boligen. 32 % siger, at de kun har denne mulighed i ringe grad eller slet ikke.

86 % af besvarelsene siger, at borgerne uden behov for ledsagelse i høj eller nogen grad har mulighed for at dyrke fritidsaktiviteter uden for boligen. 14 % siger, at de kun har denne mulighed i ringe grad eller slet ikke.

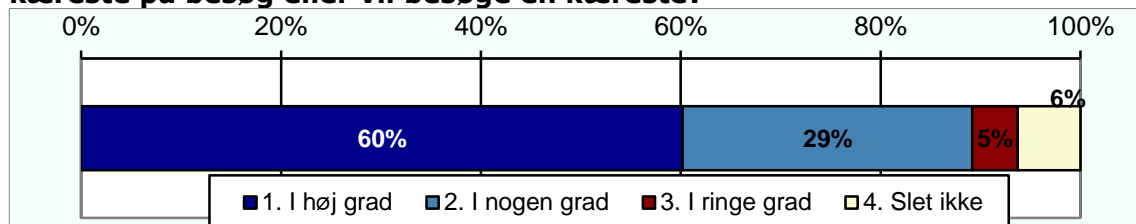
Spørgsmål 56: Hvilke grunde er der til de tilfælde, hvor borgerne ikke fuldt ud bestemmer forhold omkring egne aktiviteter?



67 % svarer, at grunden til at borgerne ikke fuldt ud bestemmer forhold omkring egne aktiviteter er, at borgerne ikke kan evne det. 46 % svarer, at der ikke er økonomiske ressourcer til det, 34 % svarer, at tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør det og 30 % svarer, at der ikke er tid til det.

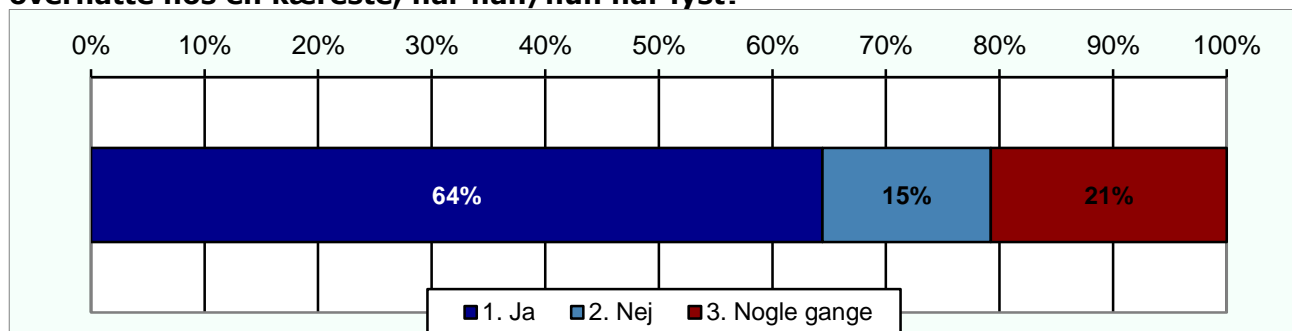
Under "Andet" skriver flere, at manglende/ingen ledsagertimer og dårlig økonomi vanskeliggør borgerne muligheder for egne aktiviteter.

Spørgsmål 64: Kan den enkelte borger selv bestemme, hvornår hun/han vil have en kæreste på besøg eller vil besøge en kæreste?



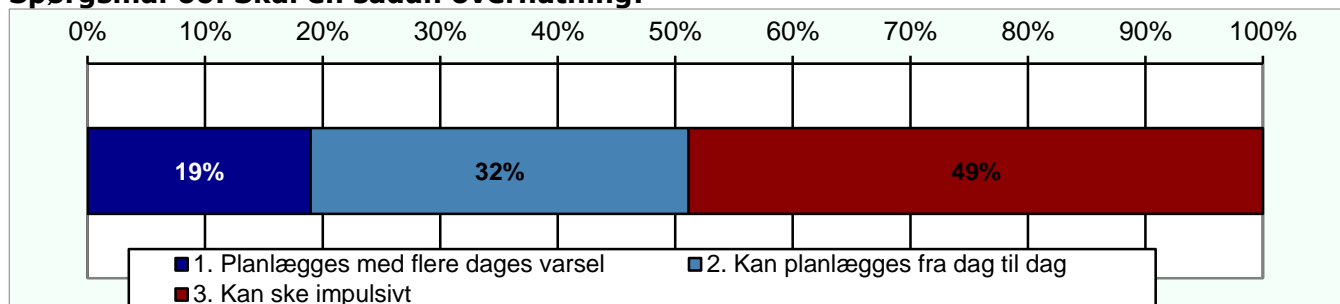
89 % af besvarelserne siger, at borgerne i høj eller nogen grad selv kan bestemme hvornår han/hun vil være sammen med sin kæreste. 11 % siger, at de kun i ringe grad eller slet ikke kan bestemme dette.

Spørgsmål 65: Kan den enkelte borger vælge at have en kæreste overnattende eller overnatte hos en kæreste, når han/hun har lyst?



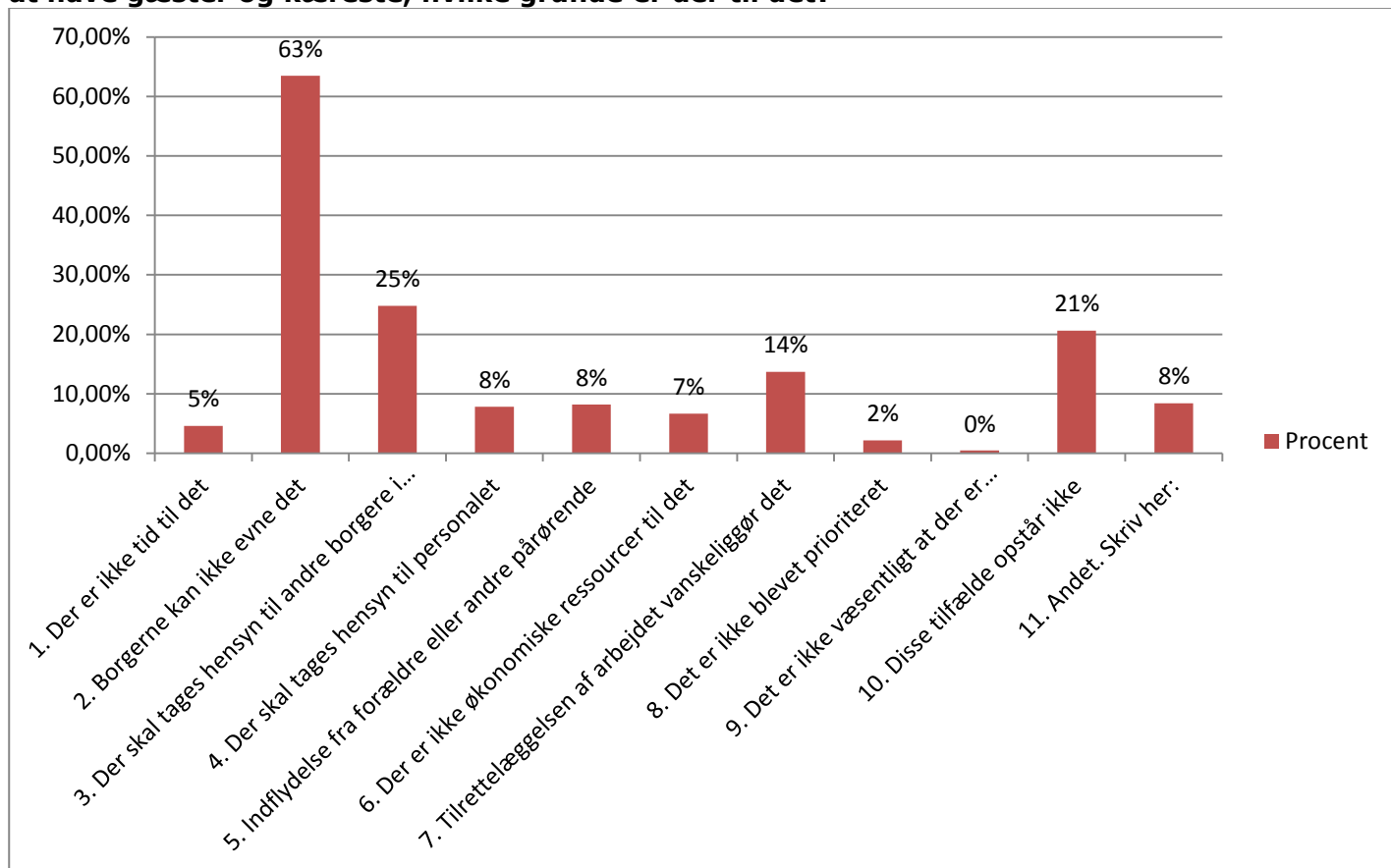
64 % af besvarelserne siger, at borgerne selv kan vælge at have en kæreste overnattende eller overnatte hos en kæreste. 20 % siger, at de nogle gang selv kan vælge og 15 % siger at de ikke har mulighed for at vælge.

Spørgsmål 66: Skal en sådan overnatning:



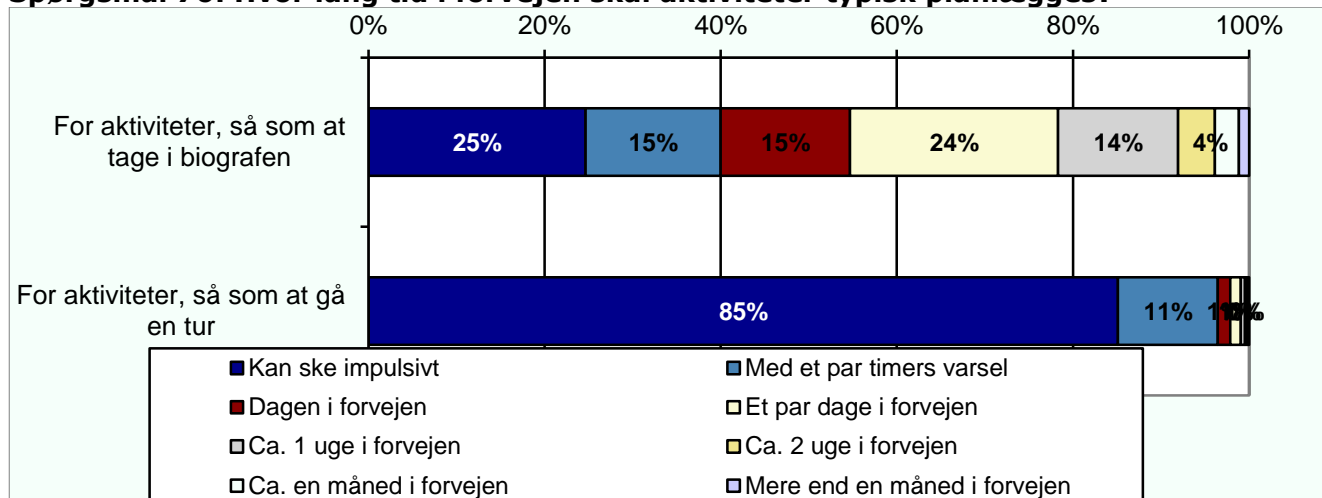
For 49 % af besvarelserne gælder det, at de svarer at en overnatning kan ske impulsivt. For 32 % kan det planlægges fra dag til dag og for 19 % skal det planlægges med flere dages varsel.

Spørgsmål 67: I de tilfælde, hvor borgerne ikke fuldt ud bestemmer forhold omkring at have gæster og kæreste, hvilke grunde er der til det?



63 % svarer, at i de tilfælde, hvor borgerne i ikke fuldt ud bestemmer forhold omkring at have gæster og kæreste, så skyldes det, at borgeren ikke kan evne det og 25 % svarer, at der skal tages hensyn til andre borgere.

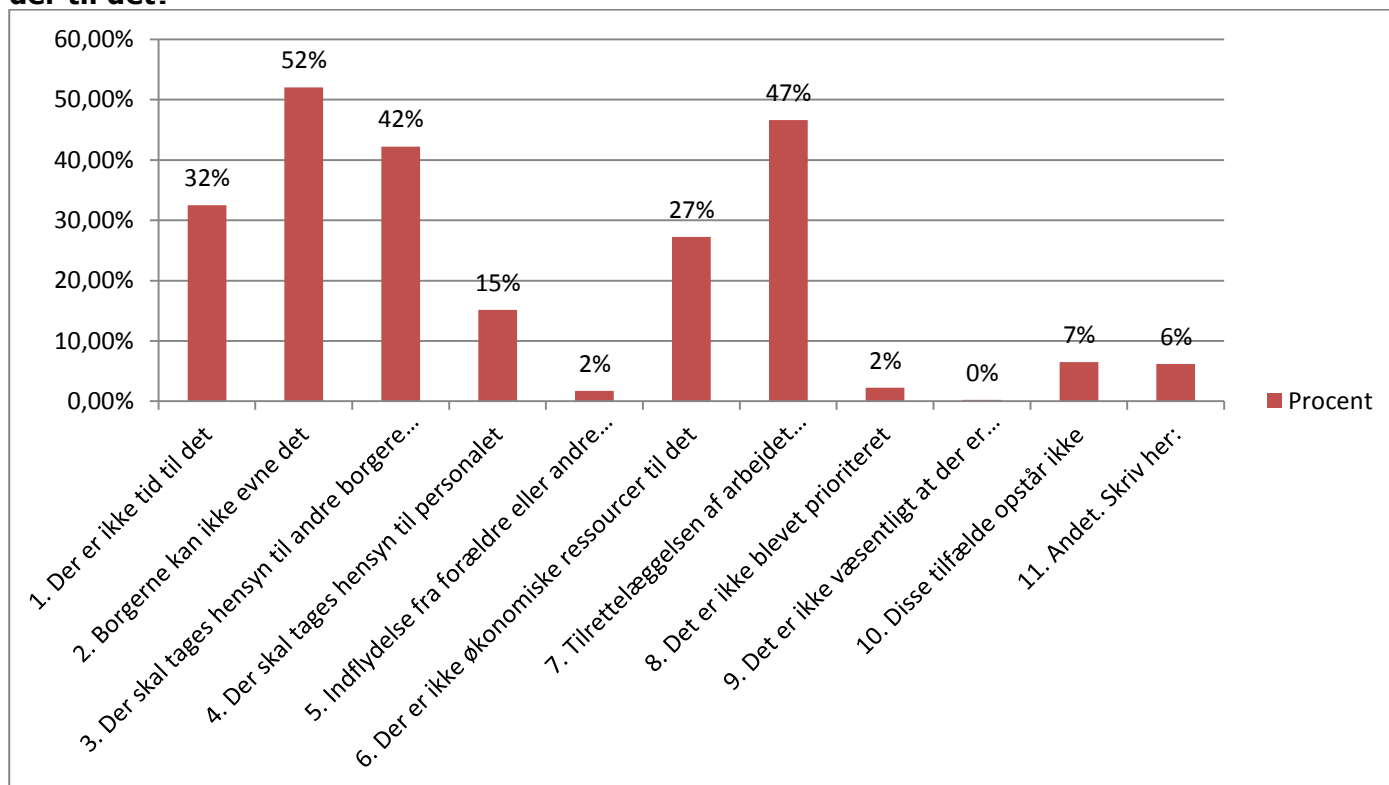
Spørgsmål 76: Hvor lang tid i forvejen skal aktiviteter typisk planlægges?



Hvis borgeren vil i biografen, kan det ske impulsivt ifølge 25 % af besvarelserne. Det skal planlægges et par dage i forvejen ifølge 24 % af besvarelserne. Det kan ske med et par timers varsel ifølge 15 % af besvarelserne. Det skal planlægges dagen i forvejen ifølge 15 % af besvarelserne og ifølge 14 % af besvarelserne skal det planlægges én uge i forvejen.

For aktiviteter såsom gåture, kan dette ske impulsivt ifølge 85 % af besvarelserne og for 11 % kan det ske med et par timeres varsel.

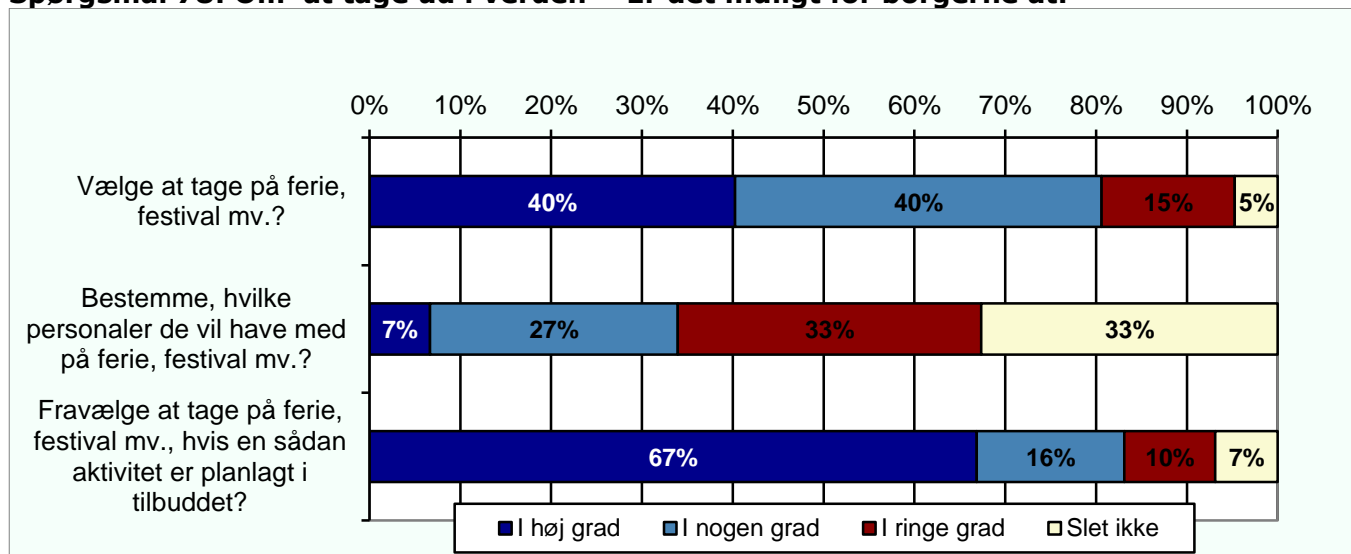
Spørgsmål 77: I de tilfælde, hvor borgerne ikke kan være impulsive, hvilke grunde er der til det?



52 % svarer, at de tilfælde borgerne ikke kan være impulsive, skyldes det at borgeren ikke kan evne det, at tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør det (47 %), at der skal tages hensyn til de andre på tilbuddet (42 %) og at der ikke er tid til det (32).

Under "Andet" skriver mange, at graden af impulsivitet ofte begrænses af dårlige personale-normeringer. Aktiviteter hvor borgere har brug for ledsagelse eller transport, kræver derfor planlægning.

Spørgsmål 78: Om 'at tage ud i verden' - Er det muligt for borgerne at:

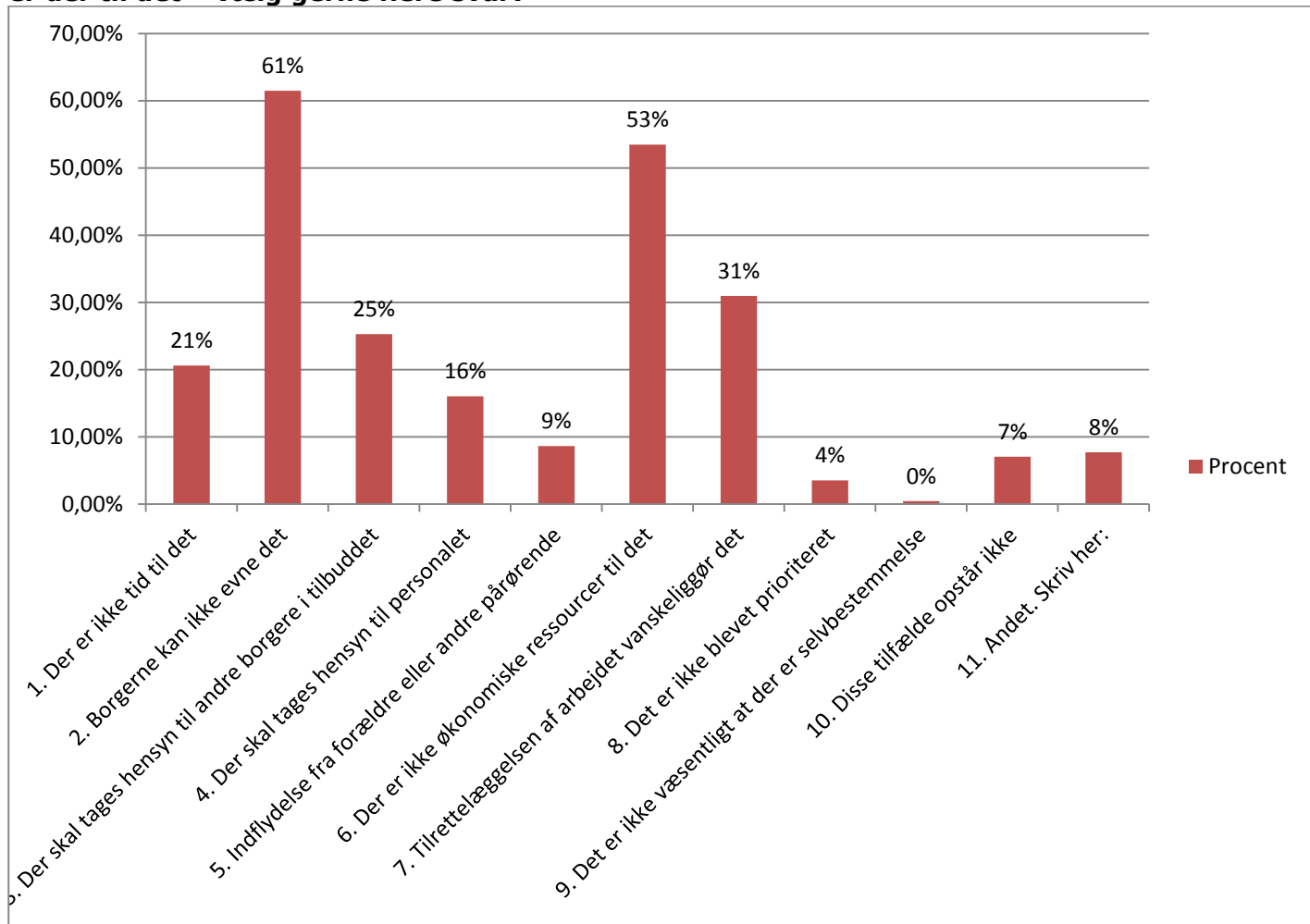


80 % af besvarelsenerne siger, at borgerne i høj eller nogen grad har mulighed for at vælge ferie, festival mv. 20 % har kun denne mulighed i ringe grad eller slet ikke.

34 % af besvarelsenerne siger, at borgerne i høj eller nogen grad selv kan bestemme hvilke personaler de vil have med. 66 % kan kun bestemme i ringe grad eller slet ikke.

83 % af besvarelsenerne siger, at borgerne i høj eller nogen grad kan fravælge at tage på planlagt ferie, festival mv. 17 % siger, at de kun kan fravælge dette i ringe grad eller slet ikke.

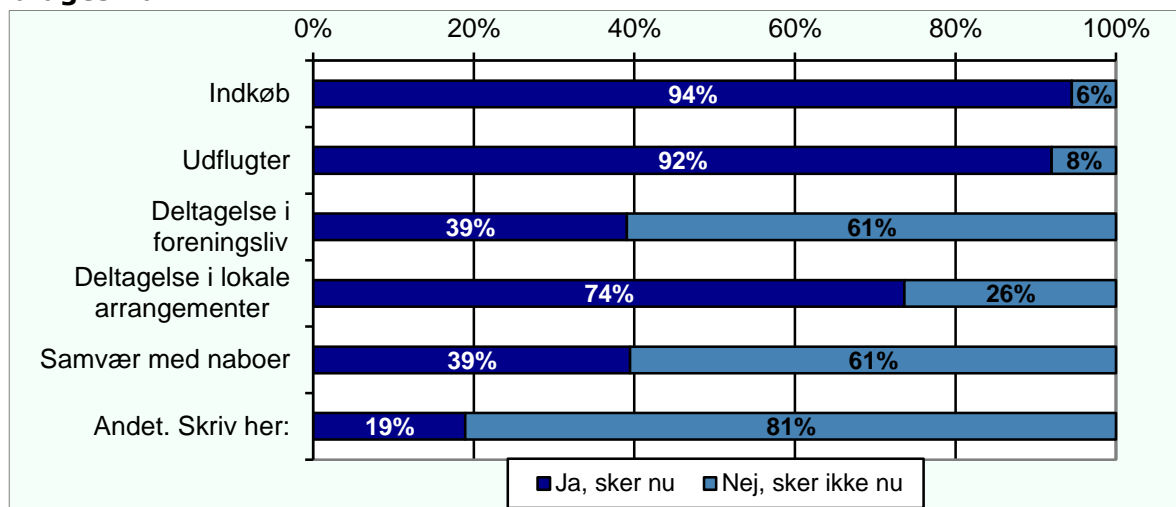
Spørgsmål 79: I de tilfælde, hvor borgerne ikke kan 'tage ud i verden', hvilke grunde er der til det – vælg gerne flere svar?



I de tilfælde hvor borgerne ikke kan 'tage ud i verden', skyldes det at borgerne ikke kan evne det (61 %), at der ikke er økonomiske ressourcer til det (53 %), at tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør det (31 %) og at der ikke er tid til det (21 %).

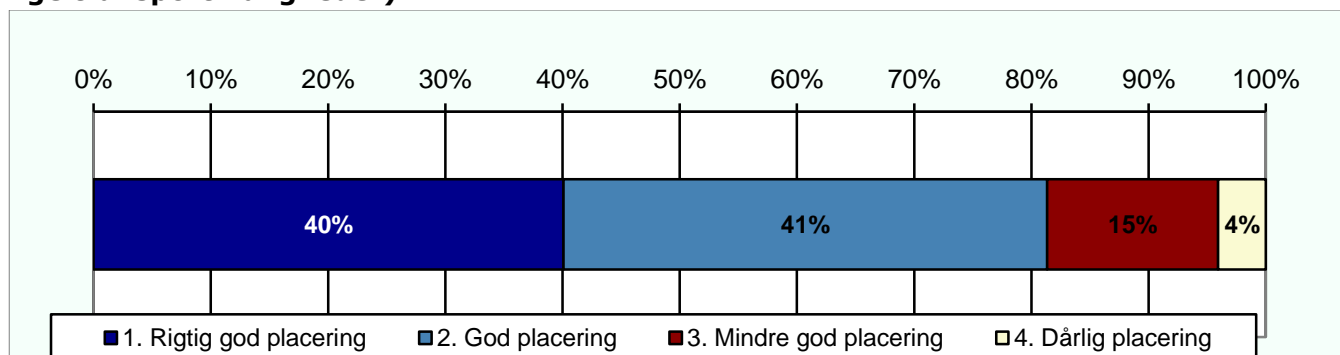
Under "Andet" skriver mange, at det hovedsageligt er beboernes egen økonomi der bestemmer om de kan "tage ud i verden". Derudover kommer, at tilbuddene ofte ikke har personaleresourcerne til at ledsage borgeren.

Spørgsmål 87: Bruger borgerne lokalsamfundet til følgende? Angiv her hvordan det bruges nu.



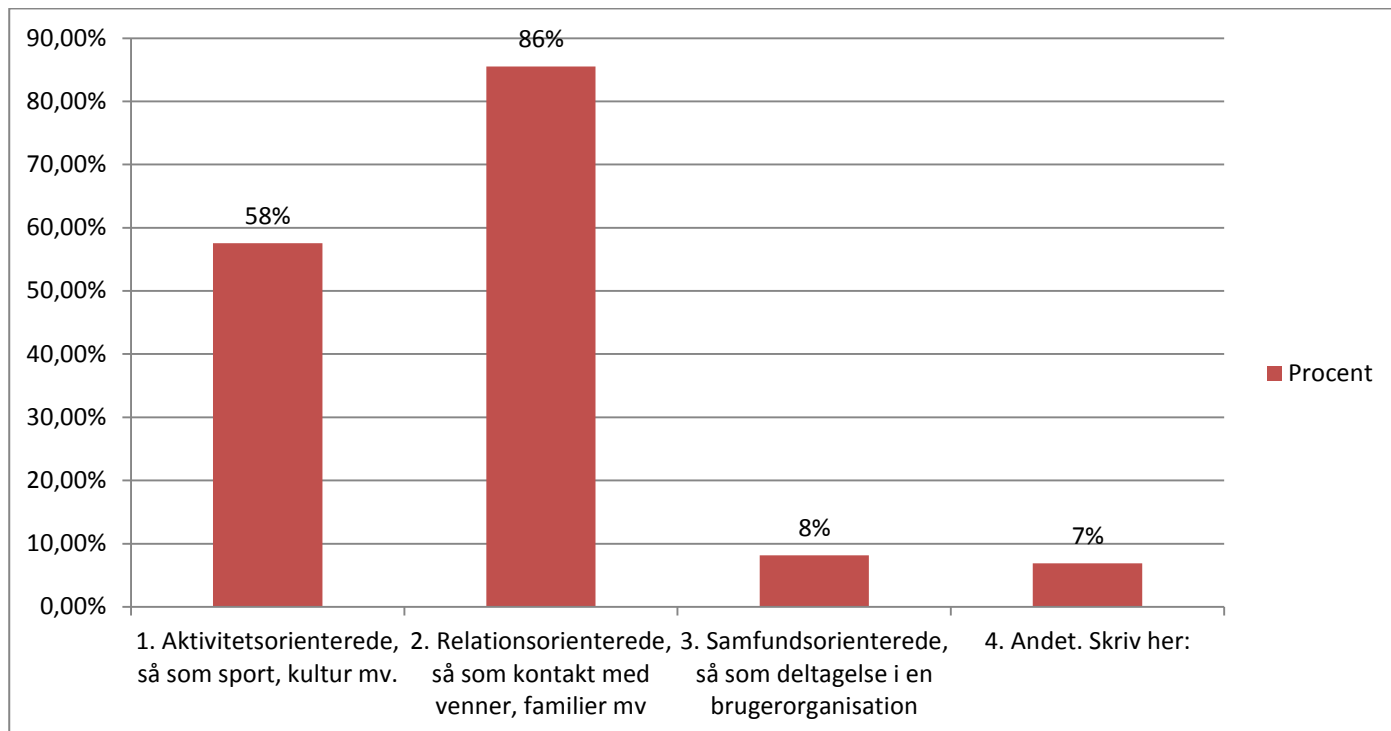
94 % af besvarelserne siger, at borgerne bruger lokalsamfundet ved indkøb. 92 % at de bruger lokalsamfundet med udflugter. 39 % at de bruger lokalsamfundet ved deltagelse i foreningsliv. 74 % at de bruger lokalsamfundet ved deltagelse i lokale arrangementer. 19 % at de bruger lokalsamfundet ved samvær med naboer.

Spørgsmål 89: Hvordan er tilbuddets geografiske placering ift. en god brug af lokalsamfundet? (Er der fx umiddelbar nærhed til indkøb mv. og/eller er der gode offentlige transportmuligheder)



81 % af besvarelserne siger, at tilbuddene har en rigtig god eller god placering i forhold til en god brug af lokalsamfundet. 19 % af tilbuddene har en mindre god eller dårlig placering.

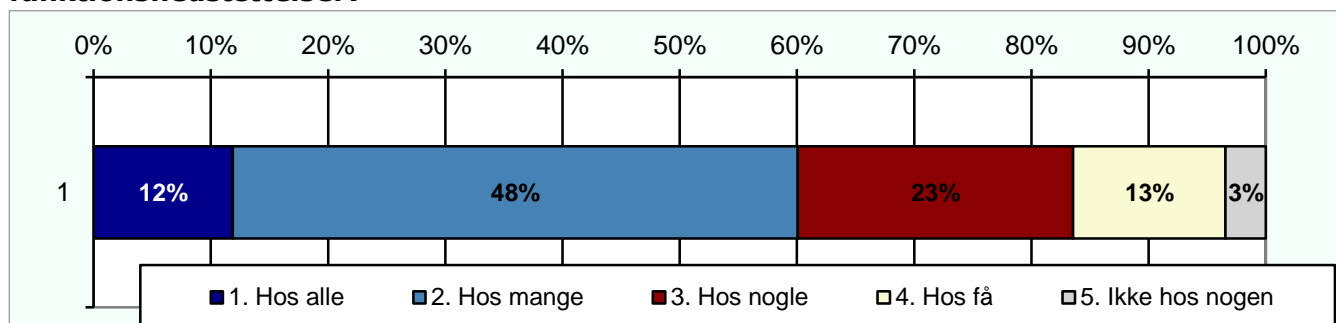
Spørgsmål 90: Hvilke former for fællesskaber har borgerne typisk – vælg gerne flere svar?



86 % svarer, at borgerne har relationsorienterede fællesskaber og 58 % har aktivitetsorienterede fællesskaber. 8 % har samfundsorienterede fællesskaber.

Under "Andet" skriver flere, at borgerne i kraft af deres funktionsnedsættelser ikke har noget særligt socialt fællesskab. Andre skriver, at de hovedsageligt har et fællesskab med personalet og de andre beboere, gennem socialt samvær.

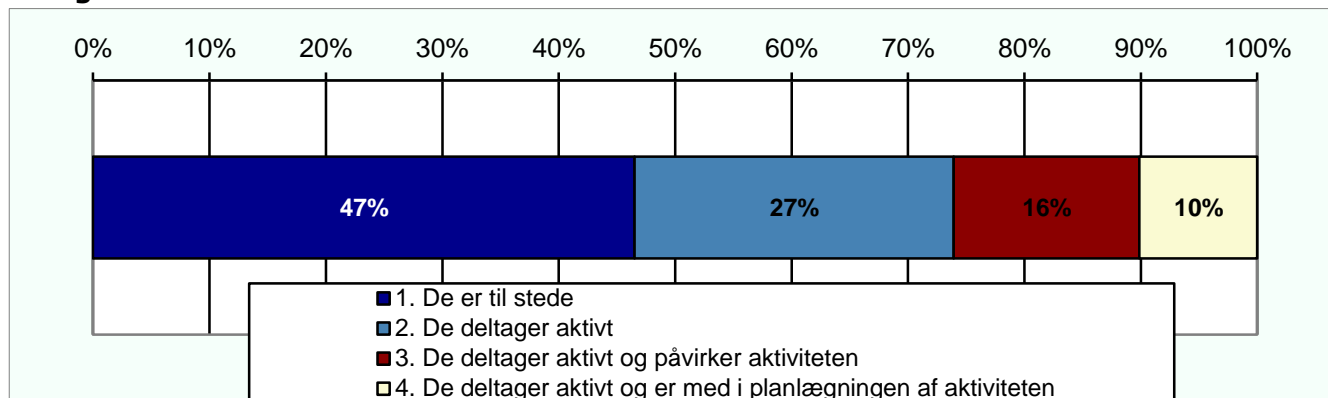
Spørgsmål 91: Er de sociale netværk og fællesskaber typisk med andre borgere med funktionsnedsættelser?



12 % af besvarelserne siger, at alle borgerne har de sociale netværk og fællesskaber med andre borgere med funktionsnedsættelser. 48 % af besvarelserne siger, at mange af borgerne har de sociale netværk og fællesskaber med andre borgere med funktionsnedsættelser. 23 % svarer, at nogle af borgerne har de sociale netværk og fællesskaber med andre borgere med funktionsnedsættelser. 13 % at få af borgerne har de sociale netværk og fællesskaber med

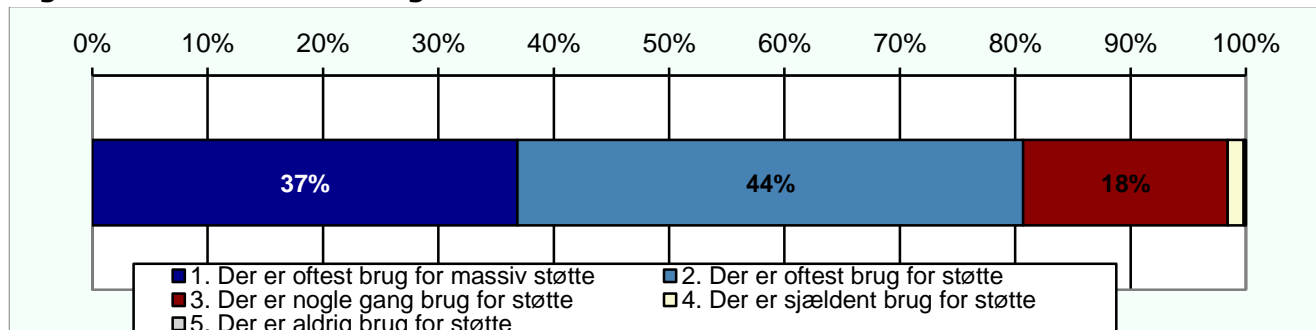
andre borgere med funktionsnedsættelser. 3 % at ingen af borgerne har de sociale netværk og fællesskaber med andre borgere med funktionsnedsættelser.

Spørgsmål 92: Hvordan deltager borgerne typisk i fællesskaber og sociale sammenhænge?



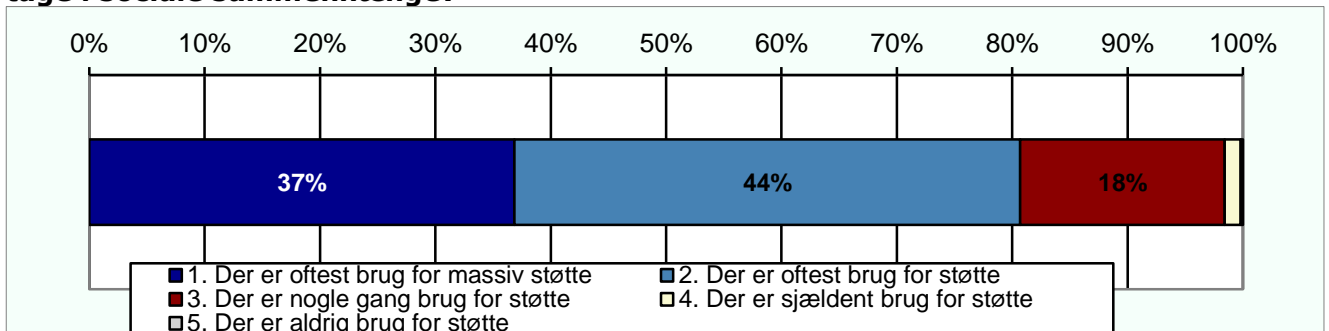
47 % af besvarelserne siger, at borgerne deltager i fællesskaber og sociale sammenhænge ved at være til stede. 27 % at de deltager aktivt. 16 % at de deltager aktivt og påvirker aktiviteten. 10 % at de deltager aktivt og er med i planlægningen af aktiviteterne.

Spørgsmål 93: Hvilken støtte fra medarbejderne kræver det, når borgerne skal deltage i sociale sammenhænge?



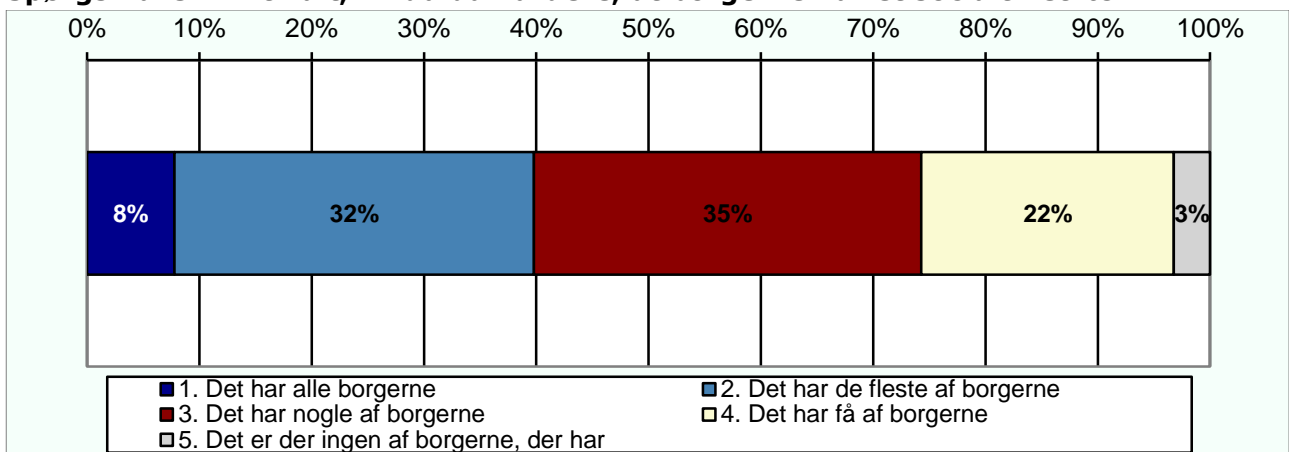
37 % af besvarelserne siger, at borgerne oftest har brug for massiv støtte, når vedkommende skal deltage i sociale sammenhænge. 44 % af besvarelserne siger, at borgerne har brug for støtte i disse sammenhænge og 18 % at borgerne nogle gange har brug for støtte.

Spørgsmål 93: Hvilken støtte fra medarbejderne kræver det, når borgerne skal deltage i sociale sammenhænge?



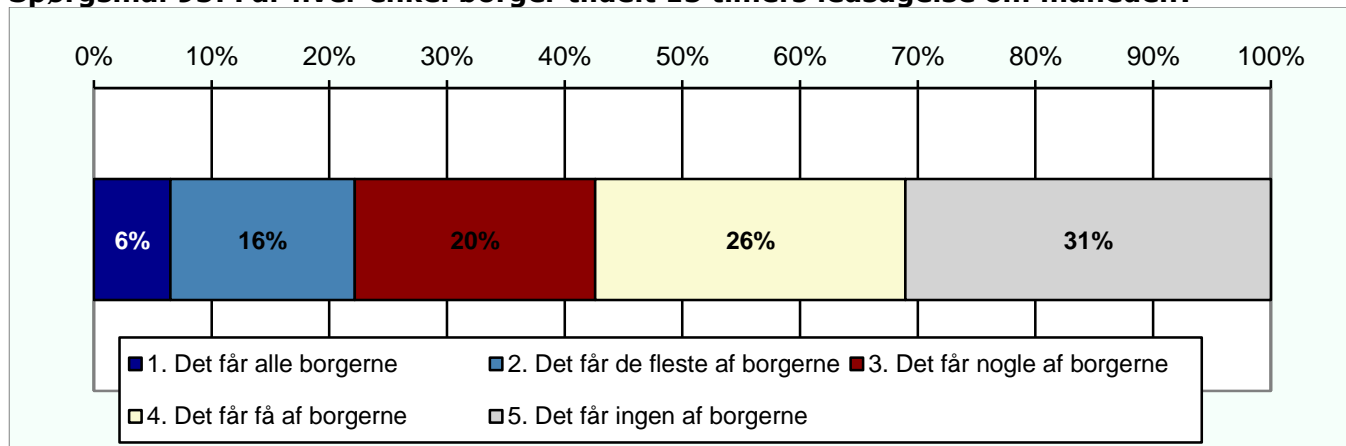
37 % af besvarelserne siger at borgerne oftest har brug for massiv støtte når vedkommende skal deltage i sociale sammenhænge, 44 % at borgerne har brug for støtte i disse sammenhænge. Mens 18 % af besvarelserne siger, at borgerne har nogle gange brug for støtte.

Spørgsmål 94: Alt i alt, vil du da vurdere, at borgerne har et socialt netværk?



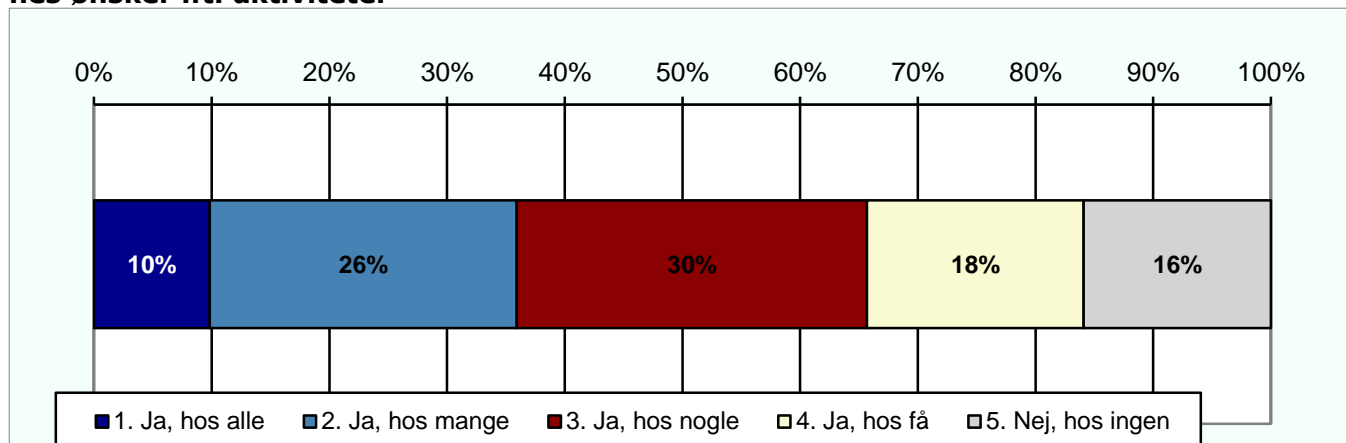
8 % af respondenterne vurderer, at alle borgerne har et socialt netværk. 32 % vurderer, at de fleste af borgerne har et netværk. 36 % vurderer, at nogle af borgerne har et socialt netværk. 22 % vurderer, at kun få af borgerne har et netværk og 3 % vurderer, at ingen af borgerne har et netværk.

Spørgsmål 95: Får hver enkel borger tildelt 15 timers ledsagelse om måneden?



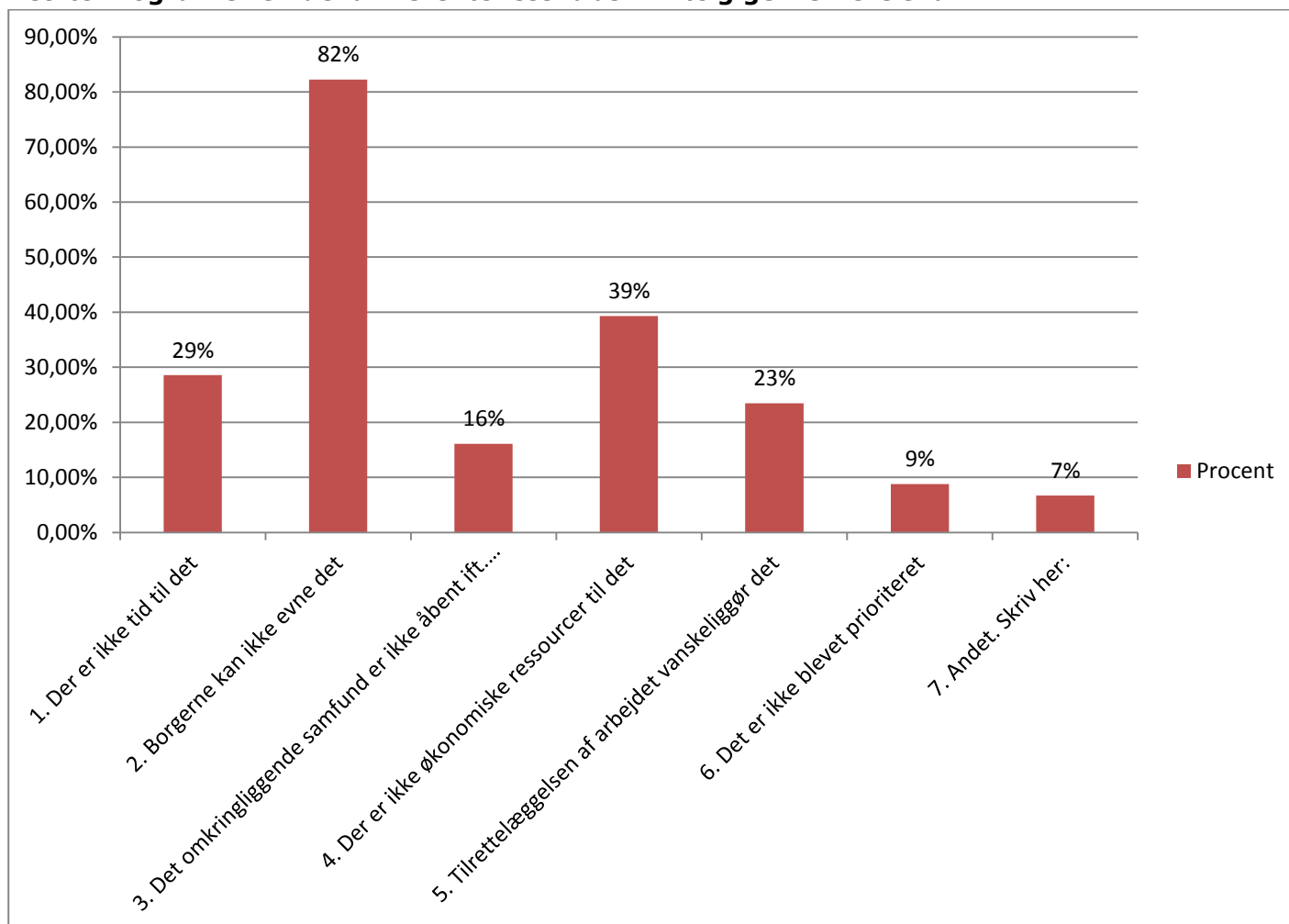
6 % af respondenterne svarer, at alle borgerne får tildelt 15 timers ledsagelse om måneden. 15 % svarer at de fleste af borgerne får dette. 20 % svarer, nogle af borgerne får dette. 26 % svarer, at få af borgerne får dette og 31 % svarer at ingen af borgerne får dette.

Spørgsmål 96: Er de tildelte ledsagertimer tilstrækkelige til at imødekomme borgernes ønsker ift. aktiviteter



36 % af respondenterne svarer, at de tildelte ledsagertimer er tilstrækkelige for alle eller mange af borgene til at imødekomme borgernes ønsker ift. aktiviteter. 48 % svarer, at de er tilstrækkelige hos nogen eller for få af borgerne. 16 % svarer, at de tildelte ledsagertimer ikke er tilstrækkelige for nogen af borgerne.

Spørgsmål 97: Hvilke forhold vanskeliggør, at den enkelte borger får et større socialt netværk og bliver en del af flere fællesskaber – vælg gerne flere svar?



82 % svarer, at det der vanskeliggør, at den enkelte borger får et større socialt netværk og bliver en del af flere fællesskaber, er, at borgerne ikke kan evne det. 39 % svarer at der ikke er økonomiske ressourcer til det og 29 % svarer, at der ikke er tid til det.

Under "Andet" skriver mange, at de oplever at ledsagertimerne bliver beskåret af kommunen samt at dårlige personalenormeringer vanskeliggør den enkelte borgers mulighed for at komme ud og få et større socialt netværk. Hertil kommer, at mange ikke evner det eller ikke har interessen i sociale relationer. Enkelte bemærker, at aktiviteterne som borgeren kan deltage i er blevet for dyre.

Undersøgelses metode

Undersøgelsen er tilrettelagt som et elektronisk spørgeskema med 131 spørgsmål, med tilhørende underspørgsmål. Respondenterne fik tilsendt en mail hvor undersøgelsens baggrund og indhold blev forklaret samt et link der førte videre til undersøgelsen.

Respondenterne

Respondenterne er fundet via SL's medlemskartotek. Der er udsendt mail til alle medlemmer, der er registreret under en af følgende arbejdspladstyper:

Voksne fysisk/psykisk handicappede

12	Boformer voksne 108	Bolig i eget hjem: Længerevarende boformer for voksne personer, som på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne og har behov for omfattende hjælp i almindelige daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og som ikke kan dækket disse behov på anden vis. (Boliger drevet efter serviceloven og lov om almen bolig eller ejerbolig)
14	Boformer døve, blinde og døv/blinde voksne 108	Længerevarende boformer for voksne personer, som på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne og har behov for omfattende hjælp i almindelige daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og som ikke kan dækket disse behov på anden vis.
20	Boformer voksne Sindslidende 108	Bolig i eget hjem: Længerevarende boformer for voksne personer, som på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne og har behov for omfattende hjælp i almindelige daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og som ikke kan dækket disse behov på anden vis
25	Boform for sindslidende 107.stk2.1	Midlertidig boform for voksne personer, som på grund af betydelig nedsat psykisk funktionsevne har behov herfor
26	Psykiatrisk støttet arbejde 103	Beskyttet beskæftigelse for personer med betydelig nedsat psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer som ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.
91	Beskyttet beskæftigelse 103	Beskyttet beskæftigelse for personer med betydelig nedsat psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer som ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.
92	Aktivitets og samværstilbud 104	Aktivitets- og samværstilbud til personer med særlige sociale problemer til opretholdelse eller forbedring af personlige færdigheder eller livsvilkårene

For uddybning af arbejdspladstyper, se her:

<http://intranet/intra/site.aspx?p=459>

Der er derudover trukket en række baggrundsdato fra medlemskartoteket, bl.a. alder og arbejdsplads. Dette er inde i Relationwise-systemet

Udsendelse og antal svar

Undersøgelsen er udsendt onsdag den 8. juni til 5.892 respondenter. Heraf var der 534 fejlmeldinger og 124 påpegede, at de var uden for målgruppen eller af andre grunde ikke ville svare. Således er der reelt 5.234 (5892-534-124) mulige respondenter der kunne besvare spørgsmålene.

Der er udsendt rykker til alle der ikke har fuldført besvarelsen onsdag den 15. juni.

Der er lukket for besvarelse torsdag den 23. juni (kl. 9 om morgenen)

Da undersøgelsen blev lukket, er der 2.321 der har påbegyndt undersøgelsen og heraf har **1.565** færdiggjort alle spørgsmålene i undersøgelsen – det er de 1.565 der udgør grundlaget for undersøgelses resultater!

Fordelinger og repræsentativitet

Antal institutioner i undersøgelsen:

Udtræk fra Tilbudsportalen.dk viser, at der findes 2.175 institutioner i alt, der ligger indenfor de arbejdspladstyper vi har valgt vores respondenter ud fra.

1.565 respondenter har svaret på undersøgelsen og disse repræsenterer 876 forskellige institutioner. Det kan derfor konkluderes, at vi har fået svar fra 40 % af de institutioner der findes i Danmark.

Størrelsen på tilbuddene (N:1565)

14 % af tilbuddene har 1-10 borgere tilknyttet
19 % af tilbuddene har 11-20 borgere tilknyttet
17 % tilbuddene har 21-30 borgere tilknyttet
13 % af tilbuddene har 31-40 borgere tilknyttet
13 % af tilbuddene har 41-60 borgere tilknyttet
7 % af tilbuddene har 61-80 borgere tilknyttet
18 % af tilbuddene har mere end 80 borgere tilknyttet

Tilbudstypen (N:1565)

For 70 % af respondenterne (1102) ligger tilbuddets funktioner primært indenfor § 85, § 107 eller § 108.

For 30 % af respondenterne (463) ligger tilbuddets funktioner primært indenfor § 103 eller § 104

Fordelingen af kommunalt eller regionalt ansatte på tilbuddene

Ud af de 1.559, der svarede på spørgsmålet om tilbuddets ejerform, svarer 83 % at de er ansat i et kommunalt tilbud, 12 % i et regionalt tilbud, 5 % i et fonds-/ selvejende tilbud og 1 % i andet.

I forhold til samtlige tilbud på tilbudsportalen.dk, så er der 65 % kommunale tilbud, 5 % regionale tilbud, 28 % fonds-/selvejende tilbud og 3 % andet.